IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII I SKARBU PAŃSTWA (NR 3)**

z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 3)

15 stycznia 2020 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 11 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacje podmiotowe z zał. nr 9,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
f) plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencja Rezerw Materiałowych,
g) plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Fundusz Zapasów Interwencyjnych,
– Fundusz Niskoemisyjnego Transportu,
– Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny,
h) środki europejskie na finansowanie programw operacyjnych z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 16, 24 i 48;

3) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

4) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

5) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 15;

6) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;

8) części budżetowej 85 – Budżety województw ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety województw z zał. nr 7;

10) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. 13: Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** i **Adam Gawęda** sekretarze stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Artur Woźnicki** wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mirosław Gwiazdowicz**, **Jacek Krzak** i **Krzysztof Wołowicz** – eksperci z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Witam serdecznie wszystkich państwa, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam państwa posłów, witam panów ministrów, pana Macieja Małeckiego, pan Adama Gawędę, pana Tomasza Dąbrowskiego ze współpracownikami, nie wiem czy całą listę tutaj mam współpracowników. Witam panów prezesów Rafała Gawina, Adama Mirka, Artura Woźnickiego, Janusza Turka wraz ze współpracownikami, przedstawicieli resortu finansów. Jest też dyrektor generalny Ministerstwa Aktywów, dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i pan Paweł Szrot, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie wiem, czy pan Paweł już dotarł, bo wiem, że ma referować na innym jeszcze posiedzeniu komisji, więc pewnie do nas dotrze. Witam wszystkich państwa. Jeszcze mam długą listę, ale pozwólcie państwo, że nie będę czytał trzydziestu nazwisk. Proszę się na mnie nie gniewać.

Szanowni państwo, kworum mamy, więc możemy obradować.

Porządek dzienny posiedzenia jest dość rozbudowany, jak zawsze przy budżecie: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką 112 i 112a w zakresie działania Komisji. Macie państwo wszyscy ten porządek. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Przystępujemy zatem do realizacji – punkt pierwszy, część budżetowa 47. Pan minister referuje, tak? Bardzo proszę, pan minister Maciej Małecki

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt zaprezentować państwu projekt budżetu Ministerstwa Aktywów Państwowych na rok 2020 w częściach budżetowych 47 – Energia i 48 – Gospodarka złożami kopalin. Omówimy też rezerwy celowe z pozycji 16, 24 i 48, programy wieloletnie: program polskiej energetyki jądrowej, rządowy program rezerw strategicznych. Przedstawiony zostanie też budżet Agencji Rezerw Materiałowych oraz funduszy celowych: Fundusz Zapasów Interwencyjnych, Niskoemisyjnego Transportu i Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny.

Kilka zdań wyjaśnienia przed szczegółowym omówieniem wydatków i zadań planowanych do inwestycji. Istotne w tym obszarze będzie przeniesienie zadań pomiędzy Ministerstwem Aktywów Państwowych a Ministerstwem Klimatu. Dotyczy to zadań związa-

nych z polityką i bezpieczeństwem energetycznym, energetyką jądrową, odnawialnymi źródłami energii – te obszary będą docelowo nadzorowane przez ministra klimatu, a w konsekwencji wydatki, które są zapisane w części 47 – Energia – będą w zdecydowanej większości wykonywane przez ministra klimatu. To oczywiście nastąpi, gdy Sejm zmieni ustawę o działach administracji rządowej. Obecnie, do tej zmiany, kompetencje w tym zakresie realizuje minister aktywów państwowych, dlatego też przedstawimy państwu pełen budżet również tej części.

Czyli część 47: ujęto tu dochody budżetowe wysokości 434 602 tys. zł z czego 434 000 tys. zł to są planowane wpływy z tytułu dywidend ze spółek nadzorowanych przez ministra aktywów państwowych, zaś dochody w wysokości 602 tys. zł planuje się pozyskać ze zwrotu środków z różnych tytułów, między innymi zwrot odsetek przez Agencję Rezerw Materiałowych z tytułu oprocentowania środków znajdujących się na rachunku bankowym czy zwrot odsetek od dotacji przez beneficjentów programów Unii Europejskiej.

Wydatki w części 47 – Energia zostały zaplanowane w budżecie państwa oraz budżecie środków europejskich w łącznej wysokości 1 448 603 tys. Realizowane tu będą zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Na ten cel zaplanowano kwotę 14 138 tys., w tym 1000 tys. na działania w ramach wieloletniego programu polskiej energetyki jądrowej. Dotację podmiotową otrzyma Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku, a celową Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej, Centrum Ochrony Radiologicznej Służby Zdrowia jak również Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku. Na dotacje dla Agencji Rezerw Materiałowych, która będzie realizować zadania w zakresie rezerw strategicznych zaplanowano środki w wysokości 255 619 tys. zł, z czego dotacja celowa wynosi 183 105 tys., a podmiotowa 72 514 tys.

Na realizację projektów energetycznych w zakresie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, na rok 2020 zaplanowano w budżecie środków europejskich kwotę w wysokości 1 114 905 tys. Kontynuowana będzie realizacja działań mających na celu zmniejszenie emisyjności gospodarki z pierwszej osi priorytetowej POIiŚ. Ponadto Ministerstwo Aktywów Państwowych finansuje i nadzoruje zadania z zakresu siódmej osi priorytetowej POIiŚ, czyli poprawę bezpieczeństwa energetycznego. W budżecie państwa na pokrycie wydatków w ramach pomocy technicznej POIiŚ, związanych z zarządzaniem, monitorowaniem, promocją i kontrolą finansową tego programu zaplanowano kwotę 6620 tys.

Na Program Operacyjny Pomoc Techniczna zaplanowane zostały wydatki w wysokości 20 166 tys. Celem programu jest zapewnienie sprawnego i efektywnego przebiegu realizacji perspektywy finansowej w latach 2014-2020. Na realizację działań w ramach pomocy technicznej, instrumentu „Łącząc Europę" w sektorze transport zaplanowano kwotę 241 tys. Środki przeznaczone są na realizację programu gromadzenia danych związanych z punktami ładowania i tankowania paliwami alternatywnymi oraz unikalnymi kodami identyfikacyjnymi.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano 25 446 tys. zł, w ramach tej kwoty środki na wynagrodzenia wyniosą 16 551 tys. W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych opłacone zostaną składki wysokości 4067 tys., finansowanie badań statystycznych zaplanowano na poziomie 6670 tys., na sfinansowanie wkładu własnego Ministerstwa Aktywów Państwowych do projektów realizowanych w ramach strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych Społeczny i Gospodarczy Rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków Gospostrateg zaplanowano 281 tys. Na pozostałe zadania zaplanowano 455 tys. zł, z czego na realizację programu pozamilitarnych przygotowań obronnych 295 tys., obsługę programów unijnych 150 tys.

W części 47 realizowane są dwa programy wieloletnie.

Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Jego podstawą jest uchwała z 28 stycznia 2014 roku Rady Ministrów, czas trwania programu został ustalony na latach 2014–2030 i w tym roku zaplanowano środki w wysokości 1 090 tys. zł, z czego

1000 tys. dla Ministerstwa Aktywów Państwowych, a 90 tys. zł dla Państwowej Agencji Atomistyki. W ramach planowanego budżetu będą realizowane następujące zadania: informacyjne, edukacyjne, przygotowania udziału polskiego przemysłu w realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej, działania związane z aktualizacją Programu Polskiej Energetyki Jądrowej.

Rządowy Program Rezerw Strategicznych. Tu podstawą jest uchwała Rady Ministrów z 10 października 2017 r. Czas trwania programu ustalono na 5 lat w latach 2017–2021. Program jest finansowany z budżetu państwa w 2020 r. w wysokości 255 619 tys. w postaci dotacji celowej na finansowanie i dofinansowanie kosztów zakupów asortymentu w celu utworzenia rezerw strategicznych, przechowywania rezerw strategicznych, związanych ze sprzedażą zlikwidowanych rezerw strategicznych, poddanych odzyskowi lub unieszkodliwiania zlikwidowanych rezerw strategicznych będących odpadami, inwestycji rezerw materiałowych związanych z budową lub modernizacją infrastruktury technicznej, utrzymywania rezerw strategicznych na rok 2020. Będą to środki w wysokości 183 105 tys. zł, zaś dotacja podmiotowa na bieżącą działalność agencji, w tym zarządzania realizacją zadań ustawowych to 72 514 tys. w 2020 r. Ponadto program może być finansowany także ze środków własnych pochodzących ze sprzedaży rezerw w ramach wymiany i zamiany.

Mam propozycję, by część dotyczącą Agencji Rezerw Materiałowych omówił pan prezes, a ja bym teraz płynnie przeszedł do Funduszu Niskoemisyjnego Transportu, którego – jeśli pan przewodniczący kiwnie głową...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Dziękuję. Fundusz Niskoemisyjnego Transportu na początku bieżącego roku będzie wynosić 328 086 tys. Przychodami funduszu na poziomie 366 200 tys. będą głównie wpływy z tytułu opłaty zastępczej i emisyjnej oraz środki przekazywane przez operatora systemu przesyłowego elektromagnetycznego w wysokości 0,1% uzasadnionego zwrotu z kapitału zaangażowanego w wykonywaną działalnością w zakresie przesyłania energii elektrycznej. Koszty realizacji zadań, m.in. finansowanie rozbudowy infrastruktury umożliwiającej stosowanie paliw alternatywnych, wsparcie publicznego transportu zbiorowego wykorzystującego paliwa alternatywne, działania promocyjne, informacyjne czy obsługa funduszu zaplanowano w wysokości 313 677 tys. Stan Funduszu na koniec 2020 roku będzie wynosić 380 609 tys.

Wreszcie Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. Stan na początek 2020 r. będzie wynosić 91 952 tys., nie planuje się w 2020 r. przychodów Funduszu, ponieważ ostatnia aukcja, z której dochód ma stanowić jego przychód, odbyła się w grudniu 2019 r. Koszt realizacji zadań, czyli wykonywanie wypłaty kwoty różnicy cen, kwoty rekompensat finansowych i kwoty dofinansowania oraz korekty wypłat zaplanowano w kwocie wysokości 91 952 tys. zł i na koniec 2020 r. Fundusz będzie wynosił zero.

Rezerwy celowe z części 83. W dziale energia mamy trzy pozycje. Pozycja 24 – ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Zaplanowane środki w wysokości 20 000 tys. zł zostaną przeznaczone na dodatki energetyczne, finansowanie tego zadania odbywa się poza częścią 47 – Energia, a dodatki corocznie wypłacane są przez gminę z dotacji celowej budżetu państwa. W pozycji 48 – rezerwa na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej. Wydatki ujęte w tej rezerwie wynoszą 5944 tys. zł i przeznaczone zostaną na sfinansowanie zadań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacji zagrożeń. Na skutek zdarzeń, których nie można było przewidzieć ani im przeciwdziałać w celu zachowania bezpieczeństwa i obrony państwa, odtworzenia infrastruktury krytycznej, złagodzenia zakłóceń w ciągłości dostaw służących funkcjonowaniu gospodarki i zaspokojeniu podstawowych potrzeb obywateli planowane jest również pozyskanie środków z rezerwy celowej.

W pozycji 16 – zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa – kwota 10 500 tys. zł. Zgodnie z ustawą z 2000 r. – Prawo atomowe gminie, na której terenie znajduje się krajowe składowisko odpadów promieniotwórczych przysługuje coroczna opłata z budżetu państwa w wysokości 400% dochodów z tytułu podatku od nieruchomości znajdujących się na terenie gminy, uzyskanych w roku poprzednim, jednak nie większa niż 10 500 tys. zł. Na rok 2020 opłata dla gminy Różan szacowana jest na 10 500 tys. zł.

I tu, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przekazałbym głos panu prezesowi Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Janusz Turek, prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, przedstawię plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych na 2020 r. w układzie kasowym. Dochody zamykają się kwotą 322 693 tys. zł, na które składają się otrzymane w szczególności dotacje z budżetu państwa w wysokości 255 619 000 zł, z tego dotacja celowa 183 105 tys. zł na dofinansowanie zadań związanych z zakupem i utrzymywaniem rezerw strategicznych oraz dotacja podmiotowa – 72 514 tys., przeznaczona na bieżącą działalność, w tym na zarządzanie realizacją zadań ustawowych.

Środki otrzymane od innych jednostek sektora finansów publicznych, to jest 19 698 tys. zł, są to środki z Funduszu Zapasów Interwencyjnych pokrywające koszty działalności ARM w tym zakresie zgodnie z ustawą o zapasach. Odsetki (1409 tys. zł) dotyczą głównie odsetek od czasowo wolnych środków własnych otrzymywanych na rachunkach bankowych oraz odsetki od wierzytelności. 14 148 tys. to wpływy ze sprzedaży usług, 2448 tys. – wpływy ze sprzedaży towarów oraz 51 tys. – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. 29 320 tys. są to pozostałe wpływy i dotyczącą głównie zwrotu podatku naliczonego VAT z urzędu skarbowego.

Natomiast wydatki ogółem zamykają się kwotą 369 355 tys., na którą składają się materiały i energia – 8645 tys., usługi obce – 13 955 tys., wynagrodzenia – 49 095 tys., świadczenia na rzecz osób fizycznych – 596 tys., składki 8832 tys., podatki i opłaty 8367 tys. oraz pozostałe wydatki na funkcjonowanie w wysokości 2722 tys. Dalej: wydatki majątkowe – 13 948 tys., głównie związane z modernizacją magazynów własnych Agencji Rezerw Materiałowych. Znacząca kwota 234 009 tys. to są wydatki na realizację zadań i będą przeznaczone w głównej mierze na zakup towarów – 89 488 tys. Chciałbym tu zaznaczyć główne obszary rezerw strategicznych: w obszarze rezerw medycznych w odniesieniu do zakupów będą to 4300 tys., w obszarze rezerw żywnościowych – 12 873 tys., rezerw technicznych – 18 936 tys. Uwzględniona jest również pozycja dotycząca zakupu rezerw w ramach wymiany, zamiany w wysokości 53 379 tys., na które składają się rezerwy techniczne – 32 309 tys. Istotną pozycją jest również utrzymywanie towarów, które dotyczą rezerw strategicznych, w tym ubezpieczenie towaru – 144 521 tys. Pozostałe wydatki (29 186 tys.) dotyczą głównie zapłaty zobowiązań podatku VAT z tytułu zakupów dostaw i usług oraz kosztów innych. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Ja ze swojej strony zakończyłem część 47 i rezerwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A łącznie możemy omówić też część budżetową 83 – rezerwy celowe?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Już była.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, teraz w związku z tym przechodzimy do koreferatu. Proszę bardzo, pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, krótko, zwięźle merytorycznie. W treści ustawy budżetowej na 2020 r. w części 47 – Energia są znaczne zmiany po stronie planowanych dochodów. Dochody w tej części zaplanowano o 29,9% mniejsze niż w 2019 r. Plan wydatków zamknął się w łącznej kwocie 1 448 603 tys. zł, w tym oczywiście zarówno środki z budżetu państwa, jak i środki europejskie.

Planowane wydatki z budżetu państwa są 7,4% niższe a wydatki z budżetu środków europejskich o 63,3% wyższe niż w ustawie budżetowej na 2019 r. Z planów finansowych – jak zostało to przedstawione – Agencji Rezerw Materiałowych, Funduszu Zapasów Interwencyjnych oraz Funduszu Niskoemisyjnego Transportu wynika, że te podmioty będą mogły sprawnie funkcjonować, należycie wykonywać swoje zadania i powierzone obowiązki. W związku z tym uważam, że projekt budżetu na 2020 r. w części 47 – Energia zasługuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Zapytam teraz, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Bardzo proszę o przedstawienie się.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Stanisław Żuk. Chciałem się zapytać do tej części budżetu, przede wszystkim o dział 150 i dział 900. W przypadku działu 150 to jest przetwórstwo przemysłowe, rozdział 150.95. I tutaj mamy wydatki ze środków Unii Europejskiej na poziomie 608 000 tys. Oczywiście są wymienione poddziałania, działania... Ja nie dyskutuję co do ich zasadności, bo uważam, że jak najbardziej są potrzebne, czy wspieranie projektów dotyczących budowy sieci umożliwiającej przyłączenie OZE, czy wspieranie doradztwa dla sektora publicznego, mieszkaniowego, przedsiębiorców, czy budowy inteligentnych sieci. To wszystko do mnie dociera, rozumiem, że jest to niezbędne.

Również w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska środki przeznaczone to jest poziom 504 000 tys. To też są działania jak najbardziej w mojej ocenie potrzebne, zwiększające sprawność wytwarzania energii, zmniejszanie strat w przesyle. Pytanie jest następujące: skoro to są najwyższe pozycje wydatkowe ze środków europejskich, to dlaczego dla poszczególnych działań, poddziałań nie ma wymienionych przydzielonych konkretnych kwot, chociażby dlatego, że wiadomo, że każde z tych zadań czy poddziałań są różne w wymiarze realizacyjnym. Czy to jest zwyczaj, że się tego nie robi w budżecie? Czy po prostu nie robimy, bo uważamy, że nie potrzeba? Takie pytanie, bo to są największe w tym obszarze, 47 – Energia, wydatki. W sumie razem te dwie pozycje to jest 1 100 000 tys. i nie są rozłożone na żadne z tych pozycji nakłady, które są przewidziane na poszczególne poddziałania i działania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widziałem jeszcze zgłoszenie, pan poseł Wieczorek się zgłaszał, pan poseł Gadowski, i tu pani poseł. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni goście, posłanki i posłowie, ja mam pytanie następujące: mianowicie dwa pytania. Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny... Pan minister powiedział, że pozostała kwota 91 000 tys. zł, więc moje pytanie jest takie: Czy to jest kwota, która zabezpiecza w całości ewentualne roszczenia ze strony firm energetycznych? Bo jak rozumiem, to dotyczy roku 2019. I drugie pytanie dotyczące środków z Unii Europejskiej. Rzeczywiście mamy zapisy dotyczące wspierania projektów budowy i przebudowy sieci energetycznych, system wsparcia doradczego dla sektora mieszkaniowego, budowa inteligentnych sieci elektroenergetycznych... I moje pytanie jest takie: Czy jeżeli chodzi o te środki finansowe, które są planowane na rok 2020, czy te konkursy już się rozpoczęły i mamy wiedzę, że rzeczywiście takie jest zapotrzebowanie potencjalnych beneficjentów? Czy też to są środki, które dopiero ewentualnie będziemy pod jakieś tam projekty próbować znaleźć beneficjenta, który będzie ewentualnie te środki finansowe wykorzystywał? Czyli pytanie jest takie: Czy rzeczywiście, jeżeli chodzi o środki z Unii Europejskiej, mamy chociażby przygotowaną kwestię dotyczącą inwesty-

cji naszych koncernów energetycznych czy PSE i możliwość wykorzystania tych środków przez te duże jednostki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuje, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, w tym duchu, co wcześniej pan poseł pytał o wydatki budżetowe środków europejskich, ta kwota ponad 608 000 tys. zł w tych działaniach czy poddziałaniach, jest ich tutaj wymienione siedem, zacytuję: wspieranie projektów dotyczących budowy oraz przebudowy sieci umożliwiających przyłączenie jednostek wytwarzania energii z OZE, kolejna – ogólnopolski system wspierania doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE, wspieranie budowy inteligentnych sieci elektroenergetycznych o charakterze pilotażowym oraz demonstracyjnym oraz działanie 7.1 – rozwój inteligentnych systemów magazynowania, przesyłu i dystrybucji energii, realizowanego przez Instytut Nafty i Gazu Państwowy Instytut Badawczy.

Chciałbym rzeczywiście usłyszeć, jak podział tych środków będzie wyglądał na te poddziałania. Ale interesuje mnie również to: jakie środki dodatkowo zasilą te działania, zewnętrzne albo wydatkowane przez spółki Skarbu Państwa, które tymi działaniami będą się zajmować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, pani poseł Beata Maciejewska, tak? Nie mylę nazwiska?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Dzień dobry. Tak, Beata Maciejewska, Lewica. Mam też kilka pytań, przede wszystkim o fundusz niskoemisyjny. Fundusz będzie miał przychody na poziomie 366 200 tys. zł, natomiast koszty zostały zaplanowane na kwotę 313 677 tys. zł. To jest spadek o 7,9% względem ustawy na rok 2019, natomiast jeśli chodzi o zaplanowane przychody to jest wzrost.

Zastanawiam się, dlaczego ten dodatni wynik finansowy brutto – na poziomie 52 523 tys. zł – nie będzie wykorzystany w całości? Przecież będziemy z tego funduszu wspierać nie tylko kwestie, jak rozwój elektromobilności, ale także to, co było wcześniej w tym funduszu, czyli biokomponenty, biopaliwa ciekłe i tak dalej. Prosiłabym o wyjaśnienie, skąd się bierze dodatni wynik w tej kwestii. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. I pani Urszula Zielińska, tak? Nie mylę nazwiska? Przepraszam, jeszcze nie wszystkich dobrze znam.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, Urszula Zielińska, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pytanie moje brzmi: w krajowym planie na rzecz energii i klimatu 2020–2030, przesłanym do Komisji Europejskiej w grudniu, mieliśmy niewystarczający udział energii odnawialnej w stosunku do tego, czego Komisja Europejska od nas oczekiwała: 21 do 23% wobec oczekiwań Komisji Europejskiej 25%.

Z moich informacji, z rozmów z państwem z Ministerstwa Aktywów Państwowych wynikało, że przeszkodą jest brak funduszy. W którym z tych poszczególnych działań brakuje funduszy? Bo wiem, że brakuje ich nam do realizacji też celu 15% na 2020 r., który będziemy sprawdzać w tym roku. To wynika z porozumienia paryskiego, 15% – jesteśmy, zdaje się, poniżej tego pułapu udziału energii odnawialnej w całkowitej produkcji energii, czyli ewidentnie mamy niedofinansowanie w tym obszarze, tak mi się wydaje. Pytanie: Czy państwo się zgodzą, że ten obszar jest niedofinansowany i gdzie, w której części budżetowej musiałyby się te finanse znaleźć? Czy na rok 2020? Mówimy dzisiaj o budżecie na rok 2020. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby w tej części? Nie widzę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Dziękuję bardzo. Poproszę najpierw o udzielenie odpowiedzi pana ministra Tomasza Dąbrowskiego. Fundusz Wypłaty Różnicy Cen i udział OZE w miksie energetycznym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o Fundusz Wypłaty Różnicy Cen, to środki, które zostały przewidziane w budżecie to są środki, które mają zagwarantować wypłaty różnicy cen powstałe w roku ubiegłym na skutek wprowadzenia mechanizmu kompensacji, czyli zamrożenia cen dla odbiorców końcowych. Czy te środki są wystarczające? To tak naprawdę okaże się na końcu, po wszystkich rozliczeniach, po podliczeniu zużycia, przedstawionych wniosków, liczby wniosków i tak dalej. W przypadku, gdyby te środki okazały się niewystarczające, w ustawie przewidziany został mechanizm niejako pożyczania między różnymi funduszami, które są w dyspozycji zarządcy rozliczeń, tak aby wszystkie te należności mogły zostać pokryte.

Co do celu ozowego i Krajowego Planu na Rzecz Energii i Klimatu, to może zacznę od tego, że w krajowym planie cel ozowy ustalony jest na rok 2030. W wersji przedstawionej w styczniu ubiegłego roku w projekcie Krajowego Planu na Rzecz Energii i Klimatu cel oz-owy ustalony został na poziomie 21% finalnego zużycia energii w kraju. W trakcie prac nad krajowym planem Komisja Europejska w czerwcu ubiegłego roku sformułowała rekomendacje pod adresem tego dokumentu, między innymi określiła oczekiwanie względem Polski podwyższenia tego celu do poziomu 25 procent. Po otrzymaniu tych rekomendacji od komisji przeprowadzaliśmy dodatkowe analizy i szacunki, które pokazały, że ten cel nie jest możliwy do osiągnięcia. Możliwy jest natomiast na poziomie 23%, pod warunkiem zagwarantowania odpowiednio większych środków europejskich na realizację tego celu, ale w okresie poza horyzontem 2020 r., bowiem perspektywa budżetowa czyli wieloletnie ramy finansowe unijne, które w tej chwili są dyskutowane i są przedmiotem obrad to perspektywa lat 2021–2027, wobec czego dyskusja w tym obszarze w ogóle nie jest uwzględniana w ustawie budżetowej, która dzisiaj jest dyskutowana. Dziękuję.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jeszcze, jeśli mogę, ja pytałam o rok 2020, gdzie o ile mi wiadomo nie domagamy z tym...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozwólmy dokończyć ministrowi odpowiedzi, nie wyrywamy się do głosu bez udzielenia... Bardzo proszę, panie ministrze, kontynuować, a ewentualnie następna tura pytań, po odpowiedziach.

Podsekretarz stanu w MAP Tomasz Dąbrowski:

Jeśli chodzi o cel na rok 2020, w tej chwili możemy powiedzieć tyle, że rozliczenie statystyczne tego celu nastąpi mniej więcej w drugiej połowie 2021 r., kiedy zebrane będą wszystkie dane odnośnie do produkcji i zużycia energii elektrycznej i innych nośników energii w kraju na przestrzeni 2020 roku. Cykl zbierania danych statystycznych jest taki, że te dane są kompletne mniej więcej w drugiej połowie roku, a zatem w drugiej połowie 2021 r. będzie wiadomo, jak przedstawia się realizacja celów.

Dzisiaj w przestrzeni publicznej pojawiają się zarzuty, że Polska nie spełni tego celu, że nie osiągniemy 15%. Przypomnę, że od 2018 r. podejmowane były różne działania, które miały przyspieszyć rozwój odnawialnych źródeł energii, przeprowadzone były aukcje OZE w dużej ilości megawatów na zakup mocy z odnawialnych źródeł energii, w 2018 roku była to wielkość 1700 megawatów, w 2019 czyli pod koniec ubiegłego roku było to blisko 3100 megawatów. Niezależnie od tego uruchomiony został program Mój Prąd, w ramach którego oczekiwana wielkość małych instalacji fotowoltaicznych, którą

spodziewamy się uzyskać dzięki budżetowi alokowanemu na ten cel w ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest mniej więcej kolejne 1000 megawatów. Zatem wszystkie te działania składają się na przyspieszony rozwój generacji z odnawialnych źródeł energii, która ma posłużyć do tego, żeby ten cel został zrealizowany.

W zakresie energii ze źródeł odnawialnych w sektorze ciepłowniczym ta dynamika była dużo lepsza, toteż jesteśmy praktycznie blisko realizacji 15-procentowego celu założonego w tym obszarze. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Odpowiedzi na kolejne pytania udzielą: pan dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich Michał Godlewski i pan Szymon Byliński, szef Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii.

Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich Ministerstwa Aktywów Państwowych Michał Godlewski:

Dzień dobry. Michał Godlewski, Departement Funduszy Europejskich. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w zakresie pytań odnośnie do funduszy europejskich odpowiadam na pierwsze: Dlaczego nie są rozbite na poszczególne działania, poddziałania?

W ramach pierwszej i siódmej osi priorytetowej POIiŚ projekty, które są realizowane, są w przeważającej większości projektami wieloletnimi i często projektami liniowymi. One po podpisaniu są finansowane poprzez refundacje i tutaj ciężko to szczegółowo rozpisać na poszczególne działania, ile faktur wpłynie do poszczególnych instytucji i które zostaną zaakceptowane do końca przyszłego roku. Dlatego też to będzie elastyczne pomiędzy poszczególnymi działaniami wedle potrzeb alokowane i też w związku z tym znaczna część środków jest przewidziana w rezerwie celowej, tak żeby w przypadku, kiedy te umowy będą realizowane, znalazły się dla nich środki na refundację.

Drugie pytanie dotyczyło konkursów, czy już się rozpoczęły i czy środki są zakontraktowane. Środki w ramach pierwszej i siódmej osi priorytetowej POIiŚ to ponad 12 000 000 tys. zł i one są już ponad 80% zakontraktowane. Część tych środków, część projektów jest w trakcie oceny, więc one będą kontraktowane w tym roku. Natomiast jeżeli chodzi o najbliższe konkursy, planujemy na wiosnę konkurs w działaniu 1.7.1 dotyczącym termomodernizacji budynków mieszkalnych na Śląsku oraz rozpoczęliśmy aktualizacje listy projektów strategicznych, czyli projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym w zakresie działań 1.1.2 czyli sieci pod OZE, 1.4.1 – inteligentne sieci elektroenergetyczne oraz 7.1 czyli poprawa bezpieczeństwa energetycznego. Liczymy, że środki w ramach tych naborów pozwolą zakontraktować albo całą albo prawie całą pulę z tych 12 000 000 tys.

Jeszcze padło pytanie o podział środków na działania i poddziałania. Poszczególne działania i poddziałania mają, oczywiście, przypisaną alokację. Natomiast jeżeli chodzi o budżet państwa, to dotyczy on refundowania i finansowania realizowanych już projektów, w związku z tym nie jest to porozbijane szczegółowo, natomiast podział na działania i poddziałania jest szczegółowo opisany i dostępny w dokumentach. Możemy je oczywiście udostępnić w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy jeszcze jakieś odpowiedzi na pytania? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii MAP Szymon Byliński:

Szymon Byliński. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o budżet Funduszu Niskoemisyjnego Transportu to różnica między przychodami a kosztami w tym roku bierze się przede wszystkim z dbałości o racjonalne wydatkowanie środków funduszu.

W ubiegłym roku limit kosztów na finansowanie przedsięwzięć w ramach funduszu został zaplanowany na 340 000 tys. zł, w tym roku ten limit jest niższy. Bierze się to głównie z faktu, że na 11 działań, które mogą być finansowane ze środków funduszu, dwa wymagają notyfikacji pomocy publicznej w Komisji Europejskiej. W związku z tym na ten rok działania zostały tak zaplanowane, aby ewentualnie przesunąć środki z tego na lata następne. Należy podkreślić, że środki funduszu nie są jednoroczne – jest to pro-

gram wieloletni i środki w poszczególnych latach się kumulują, więc jakby wydatkowanie tych środków na pewno nastąpi w następnych latach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wszystko? Czy są pytania uzupełniające? Bardzo proszę, pan poseł Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Mam pytanie do pana dyrektora. Zresztą pan sam zaproponował, że taka możliwość istnieje po podaniu nam do wiadomości ten zakres w podziale na działania i poddziałania. Panie przewodniczący, mam prośbę jako członek Komisji, prosimy o udostępnianie tej informacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to jest możliwe. Pan minister pozytywnie pokiwał głową, więc myślę, że nie będzie problemu.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Pan dyrektor będzie odpowiedzialny za przekazanie tego Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w tej części są jakieś pytania? Jeśli nie ma, szanowni państwo, pani poseł Iwona Arent złożyła wniosek o pozytywne zaopiniowanie tych części – 47, 83, rezerw celowych w zakresie pozycji 16, 24, 48. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do kolejnej części budżetowej: punkt trzeci, gospodarka złożami kopalin i tutaj referuje pan minister Gawęda. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Adam Gawęda:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić część 48 – Gospodarkę złożami kopalin. Zaplanowane dochody budżetowe w wysokości 7638 tys. zł dotyczą zwrotu środków przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalni soli wraz z odsetkami.

Wydatki w części 48 – Gospodarka złożami kopalin zostały zaplanowane w budżecie państwa w wysokości 732 363 tys. zł. Zadania związane z górnictwem węgla kamiennego zaangażują kwotę 614 656 tys. zł, są to środki w formie dotacji podmiotowej oraz celowej i zostaną przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalni sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym. Planuje się finansowanie kosztów utrzymania 15 regionów odwadniania, utrzymanie pompowni stacjonarnych i głębinowych, wentylatorów przewietrzania, urządzeń infrastruktury dołowej i powierzchniowej. Środki zabezpieczone na ten cel wynoszą 221 247 tys. zł. Również środki w formie dotacji podmiotowej oraz celowej zostaną przeznaczone na naprawianie szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego. Realizowane to będzie przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń kopalni węgla kamiennego w całkowitej likwidacji. Zakres finansowania dotyczy zarówno szkód ujawnionych na bieżąco, jak również i szkód będących wynikiem robót górniczych z lat wcześniejszych. Na ten cel zaplanowano środki w wysokości 10 000 tys. zł.

Również działania związane z roszczeniami pracowniczymi, w tym renty wyrównawcze, zaangażują kwotę 38 600 tys. zł. Realizowany będzie monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego i te działania będą angażowały kwotę 4700 tys. zł. Utrzymanie zabytkowej części kopalni węgla kamiennego – Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu – minister aktywów finansowych wesprze dotacją w wysokości 3 000 tys. zł.

Na dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego rozpoczętych w 2015 roku, w tym między innymi zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, naprawienie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego, w tym powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów, restrukturyzacji zatrudnienia w kopalniach likwidowanych poprzez finansowanie świadczeń z tytułu urlopów górniczych… Na kontynuację procesu likwidacji części Kopalni Soli Wieliczka i Boch-

nia oraz na zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli: Wieliczka – 45 000 tys. zł, Bochnia – 15 000 tys. zł, a także na działalność centralnej pompowni Bolko 15 000 tys. zł, kopalni siarki Maków – 4 800 tys. zł oraz na monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego. Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano kwotę 37 148 tys. zł. W ramach tej kwoty środki na wynagrodzenia wyniosą 21 186 tys. zł. Prowadzenie badań statystycznych będzie finansowane z budżetu na poziomie 419 tys. zł, na zadania wynikające z programów pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się środki w wysokości 80 tys. zł.

Wynagrodzenia ogółem w części 48, jakie zaplanowano w kwocie 21 186 tys. zł, z tego osobowe to 20 846 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne 340 tys. zł. To wszystko w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pani poseł Ewa Malik, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o część 48 – Gospodarka złożami kopalin, to jeśli chodzi o dochody to głównie mamy odpowiedzialny za te dochody dział górnictwo i kopalnictwo oraz administrację publiczną. I tu już mam pierwszą taką uwagę, że dochody zaplanowane na 2020 r. będą prawie o połowę niższe niż to zaplanowano w ustawie budżetowej w 2019 r.

Na te dochody składają się głównie odsetki bankowe oraz niewykorzystane dotacje, które muszą być zwrócone. Rozumiem, że po prostu świetnie wykorzystano dotacje i stąd wynika o połowę niższy dochód z tego tytułu. Druga sprawa to kwestia wydatków. Tutaj po analizie wydatków w części 48 uwagę zwraca rozdział – górnictwo węgla kamiennego. To jest w ogóle dział na które *gros* wydatków wydaje... określa się w tym dziale, właśnie on jest odpowiedzialny za to, że właśnie tutaj największą kwotę wypłacamy z budżetu państwa. Na rok 2020 zaplanowano wydatek z tego tytułu 614 656 tys. zł, a jest to 133% kwoty z ustawy budżetowej na rok 2019. Oczywiście najważniejsze są tak zwane dotacje celowe. Tutaj też uwaga. Mamy znowu największy wydatek, bo 182% kwoty z roku 2019. Wielkość tych wydatków odpowiada za ogólny wzrost w ogóle tych wszystkich wydatków w omawianej części. Środki te przeznaczone są głównie dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Państwo, którzy nie są z województwa śląskiego bądź nie interesują się wydobywaniem kopalin i w ogóle górnictwem węgla kamiennego nie wiedzą, że głównie ta spółka jest odpowiedzialna za naprawianie szkód górniczych, zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem, jak również za samą likwidację kopalń. Wobec tego myślę, że stąd pochodzi ten bardzo duży przyrost środków zaplanowanych na dotacje celowe, oczywiście zawsze może być dodatkowe jakieś zagrożenie wodne, przeciwpożarowe bądź wynikające z innych przyczyn. Tak to bywa, jednakże bardzo proszę o wyjaśnienie, skąd taki duży wzrost środków zaplanowanych na dotacje celowe.

Ostatnia uwaga do części 48. Chodzi o administrację publiczną. Tutaj okazuje się, że kwota 37 148 tys. zł to niemal 500% kwoty wydatków w ustawie budżetowej na 2019 r. Prawdopodobnie chodzi tutaj o przekształcenie i przyrost środków przeznaczonych na przekształcenie Ministerstwa Energii w Ministerstwo Aktywów Państwowych, ale jednak zabrakło tego wyjaśnienia w materiałach, które nam dostarczono. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie tego wzrostu w dziale administracja publiczna. Kończąc, nie mam więcej uwag i wydaje mi się, że to pan minister wyjaśni. Nie mam więcej uwag i po prostu wnoszę do Komisji, aby pozytywnie zaopiniowała dział 48. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem – po wyjasnieniach pana ministra?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł, szacowane mniejsze zwroty z dotacji należy rozpatrywać w kontekście uruchomionych dotacji w roku poprzednim, a także tendencje kształtowania się tych wpłat przez ostatnie 3 lata. A zatem dla samego budżetu jest to pozytywny aspekt tych mniejszych dochodów akurat w tym zakresie. Po prostu będziemy mieli do czynienia z mniejszymi zwrotami z dotacji.

Natomiast co do drugiej kwestii, to ustawa okołobudżetowa na 2020 rok przekazała wypłaty ekwiwalentów przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych bezpośrednio do ministra finansów. W 2019 r. w budżecie była tylko dotacja podmiotowa plus rezerwa, a w 2020 r. jest również celowa. To tyle, panie przewodniczący, dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Znaczy co się tyczy właśnie pierwszej kwestii, nie zamierzam drążyć tego, ale jeszcze chodzi o administrację publiczną. Gdyby pan minister mógł wyjaśnić.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

To bardzo proszę, pani dyrektor...

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych Elwira Bubel-Malinowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Elwira Bubel, Departament Budżetu i Finansów. Pytanie pani poseł dotyczy wydatków na funkcjonowanie i działanie merytoryczne obsługi i ministra, dział 750.

To, co pan minister powiedział na samym początku: rozpatrujemy dwie części budżetowe łącznie, a więc część 47 i 48, bo te dwie części są w kompetencji ministra aktywów państwowych. I te wydatki również należy traktować łącznie, czyli wspólnie. Wydatki te łączne na dział 750 w części 47 i 48 stanowią w warunkach porównywalnych plan roku 2019, jak również wykonanie roku 2018. Ujęcie wydatków w dziale 48 – Gospodarka złożami kopalin związane jest tylko z tym, że jest inny podział tych wydatków według klucza podziałowego. Uwzględnione zostały potrzeby faktyczne, związane z przekształceniem, o jakim pani poseł wspomniała, a więc z utworzeniem Ministerstwa Aktywów Państwowych. Bardzo dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy już wystarczająco? Rozumiem, że rekomendacja jest na pozytywne zaopiniowanie, ale jeszcze... Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chce zadać pytanie. Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan minister, co prawda, odpowiedział, że rzeczywiście ten zwrot środków jest mniejszy, który zasila pulę dochodową tego budżetu w tej części. Natomiast, panie ministrze, to znowu jest ponad 7 000 tys. zł. Jeśli popatrzymy na działalność tych podmiotów, które są wyraźnie wyartykułowane i które czekały na dotacje, to jest wcale niemała kwota. Ja chciałbym dokładnie wiedzieć, jakie podmioty zwracały te środki i jakie były odsetki za te środki, które zwracały.

Kolejne pytanie mam takie... Potężna kwota dotacji na górnictwo węgla kamiennego, z jednej strony można powiedzieć – dobrze, bo rozpoczęliście państwo proces restrukturyzacji, a z drugiej kolejne pytania. Czy te spółki, które nim się zajmują, są wydolne i potrafią zrealizować tę dotację? Pierwsze pytanie: mówimy o działaniach związanych z roszczeniami pracowniczymi. Tu mamy kwotę około 38 000 tys. Chciałbym wiedzieć dokładnie, na co te środki konkretnie są przeznaczane? Czy one są realizowane przez podmioty górnicze, czy przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń.

Kolejna sprawa: mamy dotacje na likwidację czy prowadzoną restrukturyzację zawartą w punkcie drugim – ponad 337 000 tys. zł. Chciałbym się spytać o podział tych środków. Bo mamy wyszczególnione zadania, czyli zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, naprawy szkód górniczych. Później się pojawiają „działania wykonywane

po zakończeniu likwidacji kopalń”. Taki tytuł, który jest również w punkcie pierwszym wyznaczony i tam znajduje się kwota 10 000 tys.: naprawa szkód górniczych, szkód wywołanych ruchem zakładów, w tym szkód powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów... One też tutaj są wpisane, moim zdaniem zadaniowo, w ten punkt nr 2, gdzie mamy tę kwotę 337 000 tys. zł. Prośba, żeby pan minister przybliżył te kwoty, jakie są przeznaczone na ten cel. Kolejne pytanie: ile środków z budżetu państwa ministerstwo przeznacza na wypłatę ekwiwalentu za deputat węglowy dla byłych pracowników kopalń, którzy odeszli ze Spółki Restrukturyzacji Kopalń? Jakie to są środki i czy te środki są dalej w ministerstwie? Czy nie przeszły bezpośrednio pod ministra finansów?

Państwo mówicie, że *gros* tych środków rzeczywiście przechodzi przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń. To ja bym chciał wiedzieć, ile z tego budżetu określonego przez państwa na kwotę wydatkową ponad 700 000 tys. zł, dotyczy dotacji przekazywanych do Spółki Restrukturyzacji Kopalń.

I ostatnie pytanie: Czy ministerstwo planuje wypłatę rekompensaty dla byłych pracowników kopalń, głównie emerytów i rencistów, którzy odchodzili na emeryturę po roku 2015? W roku ubiegłym pełnomocnik rządu do spraw restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w randze wiceministra obiecywał, że ten temat zostanie załatwiony. Do dzisiaj wiemy dobrze, że ten temat nie jest załatwiony. Sprawa nie jest otwarta. W jaki sposób Ministerstwo Aktywów Państwowych ma zamiar tę sprawę załatwić?

I naprawdę ostatnie pytanie: Ile kosztuje przekształcenie Ministerstwa Energii w Ministerstwo Aktywów Państwowych? Ile ta zmiana będzie kosztowała budżet państwa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby... Nie widzę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze pytanie – 7000 tys. zł zwrotu to zwrot VAT-u i odsetek, natomiast tam były jeszcze szczegółowe pytania, na które w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, więc na piśmie odpowiem panu posłowi.

Co do drugiego pytania: działania związane z roszczeniami pracowniczymi to – jak już powiedziałem – kwota 38 600 tys. zł. W przypadku likwidacji przedsiębiorstwa górniczego obowiązek wypłaty renty wyrównawczej przejmuje przedsiębiorstwo górnicze, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, jednocześnie art. 14 ust. 2 oraz norma wskazana w art. 16 ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego taki obowiązek wypłaty rent wyrównawczych definiuje. W przypadkach określonych w tych przepisach wyłącznie w jednym podmiocie – to jest w Spółce Restrukturyzacji Kopalń.

Pytanie trzecie: kwota dotacji celowej na poszczególne lata, w tym na rok 2020, to kwota 339 109 tys. zł i ta dotacja będzie przeznaczona na finansowanie kosztów restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego, który się rozpoczął w roku 2015, w tym na zadania, o które pan pyta, czyli tak: zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń, naprawianie szkód górniczych wywoływanych ruchem...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To jest wypisane, panie ministrze, mi chodzi o kwoty.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Kwoty roczne będą podane, na tym etapie to można szacunkowo. Rok 2021 to kwota ponad 60 000 tys., w 2022 r. to szacowana w tej chwili kwota ponad 90 000 tys.

Czwarte pytanie: to nie ma takich środków. Piąte pytanie: środki przeznaczone bezpośrednio w formie dotacji do Spółki Restrukturyzacji Kopalń to 614 000 tys. Było to podane w moim sprawozdaniu, dokładnie 614 656 tys. zł.

Co do szóstego pytania: w tym budżecie nie są przewidziane te środki, ale – jak pan poseł doskonale wie – jest inicjatywa ustawowa obywatelska i będzie procedowana na posiedzeniu Komisji i przez Sejm. W związku z tym tego tematu na tym etapie nie rozstrzygamy.

Co do siódmego pytania: nie ma takich środków przewidzianych w budżecie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Jedno dopowiedzenie, panie ministrze. Gdyby pan był uprzejmy rozbudować ten temat, bo wiemy dobrze, że w poprzednich latach środki na ekwiwalent pieniężny za deputat węglowy były przekazywane z budżetu państwa do ZUS-u. Jak to dzisiaj wygląda? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

W tej chwili Ministerstwo Finansów przekazuje środki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W ubiegłych latach było to średnio około 180 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze inne pytania? Bardzo proszę, pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ja jeszcze mam pytanie do tego punktu... kwoty 615 000 tys. zł dotacji podmiotowych i celowych, związanych z restrukturyzacją górnictwa węgla kamiennego. Ja też chciałabym wiedzieć, jakie konkretnie podmioty zostaną zrestrukturyzowane w ramach tej kwoty. Nie znalazłam tego, jeżeli to jest gdzieś w materiałach, to proszę tylko o wskazanie strony, ale jeżeli nie ma, to bardzo bym prosiła o informację bardziej szczegółową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Panie przewodniczący, pani poseł, to są obiekty, które w tej chwili są w zasobach Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Zasób tych obiektów to są likwidowane kopalnie bądź części kopalń, bo w niektórych przypadkach części zorganizowane zakładów górniczych zostały przekazane do roku 2018 do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. I tylko te zakłady mogą korzystać z tej dotacji na cele li tylko związane z procesem likwidacji, pompowania wody i te wszystkie działania zabezpieczenia ruchu zakładu górniczego, czyli te wszystkie działania, które już wcześniej enumeratywnie wyszczególniłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, ja rozumiem, że proces jest bardziej złożony, ale rzeczywiście kwota ponad 600 000 tys. zł, która jest na ten cel wykazywana, to jest potężna kwota. Dlatego chciałbym pana prosić, żeby pan pisemnie ewentualnie nam starał się przekazać, co będzie w ramach tej kwoty zrobione i starał się uporządkować, przynajmniej symulacyjnie, te planowane kwoty na poszczególne zadania, które zostały wyartykułowane przez pana w projekcie budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan minister jeszcze...

Sekretarz stanu w MAP Adam Gawęda:

Tak, będą zatwierdzane plany roczne, niezależnie od tego taką pisemną odpowiedź panu posłowi udzielimy, z wyszczególnieniem tych działań, które są podejmowane przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pani poseł Zielińska...

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Wszystkim posłom, gdybyśmy mogli poprosić o tą informację szczegółową. Będziemy wdzięczni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister kiwa głową... Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 48. Czy jest głos sprzeciwu? To jest sprzeciw czy pytanie?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprzeciw... W związku ze zgłoszonym sprzeciwem należy wniosek przegłosować. Kto jest z pań i panów za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Ktoś jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, 16 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących, w takim stosunku głosów pozytywnie zaopiniowaliśmy część 48 części budżetowej – Gospodarka złożami kopalin.

Przechodzimy do punktu kolejnego: część budżetowa numer 50 – Urząd Regulacji Energetyki. I tutaj referuje pan prezes URE Rafał Gawin. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w naszej części oczywiście będziemy rozmawiali o dużo mniejszych pieniądzach niż w poprzedniej części posiedzenia Komisji. Jeżeli chodzi o dochody zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej, to wynoszą one 121 000 tys. zł, głównie pochodzą te dochody z tytułu opłat koncesyjnych. To ponad 99%...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy panom ministrom, bo już nie referują kolejnych części budżetowych, więc mogą do swoich obowiązków się oddalić. Dziękujemy bardzo. Dwadzieścia sekund jeszcze przerwy, żeby pan prezes mógł mówić, kiedy na sali jest względny spokój...

Bardzo proszę kontynuować, panie prezesie.

Prezes URE Rafał Gawin:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czyli dochody w wysokości 121 000 tys. zł. Ponad 99% tych dochodów pochodzi lub będzie pochodziło z tytułu opłat koncesyjnych. Jeżeli chodzi o wydatki ogółem, zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej na 2020 rok to kwota 52 988 tys. zł, niecałe 53 000 tys. zł, przy czym mniej więcej 3/4 czy ponad 3/4 tych wydatków dotyczy wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Pozostałe niecałe 25% na pozostałe wydatki bieżące, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki majątkowe. Z pozostałych wydatków bieżących, czyli tych niecałych 25% naszego budżetu ponad 60% to wydatki z tytułu opłat za czynsz i za energię elektryczną. Funkcjonujemy w centrali w Warszawie oraz w ośmiu oddziałach terenowych. Jesteśmy blisko naszych interesariuszy, taki przynajmniej był zamysł funkcjonowania oddziałów terenowych.

Szanowni państwo, zatrudniamy niecałe 400 osób w urzędzie, jak już wspomniałem w centrali i ośmiu oddziałach terenowych. Szacujemy z naszego punktu widzenia pewne niedobory w naszym budżecie, jeżeli chodzi o wydatki. One są sygnalizowane już od wielu lat. Uważamy, że urząd jest niedofinansowany strukturalnie. Jak wspomniałem główne nasze obciążenia wynikają z wynagrodzeń i z opłat czynszowych, za energię elektryczną, niestety na pozostałe wydatki bieżące, ważne z punktu widzenia efektywności realizacji naszych zadań, nie starcza nam zbyt dużo pieniędzy. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to ten brak środków finansowych oceniamy na kwotę ponad miliona złotych. I to jest niedoszacowanie do wartości wzrostu funduszu wynagrodzeń o 6%, tak je przynajmniej szacujemy. Mówimy również o wzroście odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, składek do organizacji międzynarodowych, również naszych wydatków czy wzrostu tych wydatków, związanych ze średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług na poziomie 2,5%.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, szacujemy ten niedobór na poziomie prawie 1300 tys. zł i to jest głównie związane z odpowiednim wyposażeniem, utrzymaniem stanowisk pracy oraz zapewnieniem właściwego poziomu bezpieczeństwa informacji, zakupem usług. Łącznie ten niedobór, który oszacowaliśmy, to 2809 tys. zł. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, które uważamy za konieczne do efektywnej realizacji naszych zadań, szacujemy na poziomie około 1 000 300 zł. Jak państwo wiecie, interesariusze też oczekują odpowiedniej komunikacji z nami, to znaczy jesteśmy w dobie informatyzacji, w związku z tym też potrzebujemy wdrażania różnych narzędzi informatycznych, przetwarzamy duże ilości informacji, niestety ręcznie tego nie da się robić. W związku z tym potrzebne nam są systemy bazodanowe oraz narzędzia informatyczne do przetwarzania informacji. Jesteśmy odpowiedzialni za monitorowanie rynku i za realizację rozporządzenia REMIT. To odpowiednie skuteczne narzędzie nadzoru nad rynkiem. Aby to robić, również potrzebujemy dostępu do informacji. Takie informacje są w Agencji do Spraw Współpracy Organów Regulacji Energetyki, ale by móc z tego korzystać, powinniśmy wdrożyć odpowiednią politykę bezpieczeństwa i zastosować odpowiednie środki techniczne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dwa słowa, czym się zajmujemy, bo mówimy o 120 000 tys. dochodów, mówimy o wydatkach na poziomie 52 000 tys. czy troszeczkę więcej niż 52 000 tys. Głównym zadaniem jest równoważenie interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców. Jak to robimy? Zatwierdzając taryfy, zatwierdzając plany inwestycyjne, przyznając pomoc publiczność. Łącznie odpowiadamy – bardzo naprawdę zgrubnie licząc – za ponad 100 mld zł. Tym się zajmuje urząd, za takie pieniądze odpowiedzialność biorą nasi urzędnicy. Czy jesteśmy efektywni? Podam tylko przykład ostatnich postępowań taryfowych. To jest różnica pomiędzy oczekiwaniami przedsiębiorstw a tym, co zatwierdziliśmy w taryfach. To różnica w wysokości ponad 1 000 800 tys. zł – tyle mniej zapłacą przedsiębiorcy funkcjonujący w Polsce i polscy obywatele tylko z tytułu energii elektrycznej. To jest nasza efektywność. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również bardzo dziękuję. Wiemy, że urząd dba o kieszenie klientów. Bardzo proszę, koreferat pan poseł Jan Warzecha.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, działania podejmowane przez niezależny organ, jakim jest URE, są wytyczone przez ustawodawcę a katalog zadań realizowanych przez centralę i osiem oddziałów ulega znacznemu zwiększeniu. A wynika to ze zmian prawa, zarówno krajowego, jak i unijnego. URE planuje w 2020 roku zrealizować dochody budżetowe w wysokości 121 000 tys. zł. Są to głównie wpływy z opłat koncesyjnych – to jest 9 000 tys. zł więcej niż planowane na 2019 r. Plan wydatków na 2020 r. to 52 100 tys. i jest to kwota o 1700 tys. zł wyższa niż przyjęta na 2019 r. Oznacza to wzrost o jedynie 0,8%. Dużą kwotę wydatków, bo 1 200 tys., stanowią koszty zakupu usług teleinformatycznych, o których pan prezes wspomniał. Dochody generowane przez URE są od wielu lat niemal dwukrotnie wyższe niż wydatki. Pan prezes wspomniał o pewnych niedoborach, ale jak za każdym razem przy przyjęciu budżetu o pewnych niedoborach się mówi. Mimo wszystko biorąc pod uwagę to, co powiedział pan prezes i na podstawie informacji wnoszę o przyjęcie planu budżetowego Urzędu Regulacji Energetyki i proszę Komisję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w tym zakresie na rok 2020. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Pan przewodniczący chciał zabrać głos.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezesie, takie pytanie: na przestrzeni lat bym poprosił o wykaz nowych obowiązków i zadań, które dostaliście zgodnie z kolejnymi zadaniami wynikającymi z procesu ustawodawczego i w którym jesteście wskazani jako ci, którzy mają wykonać kolejne zadania regulacyjne. Jakie są obciążenia wynikające

z tych ustaw, a jakie zostały zadekretowane w postępowaniu legislacyjnym? Chodzi mi o lukę i czy ta luka zadaniowo-rozliczeniowa rośnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Dariusz Wieczorek, następny później pan poseł Gadowski.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak trochę się uśmiechnąłem, gdy pan prezes powiedział, że generalnie rosną koszty energii i w związku z tym – koszty funkcjonowania Urzędu Regulacji Energetyki. To już rozumiem, dlaczego między innymi urząd tak szczegółowo bada te wszystkie taryfy, w trosce również o własny interes.

Ale tak na poważnie to przychylając się do pytania mojego przedmówcy, chciałbym również się dopytać jeżeli chodzi o kwestie związane z unijnymi przepisami. Czy pojawiły się jakieś dodatkowe zadania, szczególnie w ostatnich latach? No i zwracam uwagę na kwestię następującą. Mianowicie, zeszły rok pokazał, i to jest w tych dokumentach, że tych zadań jest coraz więcej. Rzeczywiście widać tutaj wyraźne niedoszacowanie, jeżeli chodzi o stronę wydatkową akurat w tej jednej jednostce. Bo dwukrotnie w zeszłym roku był budżety zmieniany, ze względu na to, żeby uzupełnić braki finansowe. Natomiast zwracam uwagę również na to – i to dobrze, że uczciwie tutaj o tym mówimy – że brak jest środków na pełne pokrycie wzrostu funduszu wynagrodzeń. W związku z tym jeżeli mówimy o funduszu wynagrodzeń, to to jest poza dyskusją, że te środki w budżecie powinny być zabezpieczone. W związku z tym jest niewątpliwie szereg zadań i co do roli Urzędu Regulacji Energetyki myślę, że nie ma żadnych wątpliwości. Zresztą wielokrotnie, szczególnie w debacie taryfowej, zwracaliśmy uwagę na to, jakie zadania są, jak urząd kontroluje rynek. To jest rzeczywiście kwestia informatyzacji, to jest kwestia systemów. Teraz te wszystkie systemy aukcyjne, zielona energia, na którą stawiamy, to przecież też są zadania Urzędu Regulacji Energetyki. W związku z tym, oczekując odpowiedzi na pytanie dotyczące tego zadania, od razu chce zasygnalizować, że będę wnioskował o to, ażeby po stronie wydatków, jeżeli chodzi o Urząd Regulacji Energetyki, zwiększyć tę kwotę o kwotę 5000 tys. zł na rok 2020 po to, ażeby urząd mógł rzeczywiście dobrze realizować swe zadania. Będę prosił o to, żeby Komisja przychyliła się do tego wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przez ostatnie lata mamy, że tak powiem... opinia społeczna, publiczna skupiona jest wokół decyzji URE. Te ceny rosną, URE stara się w jakiś sposób panować nad wzrostem tych cen.

Proponujecie państwo jako rząd rekompensaty, jedne i drugie są w zasięgu również rządu, co prawda ponoć mniejsze niż te, które były. Rola Urzędu Regulacji Energetyki wzrasta, więc – panie przewodniczący – ja uważam, że nie powinniśmy przyjmować tego budżetu, który nam dzisiaj został przedstawiony, wnioskować o to, aby zostały zabezpieczone środki na wynagrodzenia dla tych pracowników. To są później potężne środki, które gdzieś znikają, można powiedzieć, bo albo są rekompensaty, albo ich nie ma. Dotyczy to miliardowych kwot. Trudno, żeby te kilka milionów złotych nie znalazło się w budżecie URE.

Panie prezesie, mam do pana jeszcze jedno pytanie. W roku 2018, pod koniec drugiej połowy, dochodziło do – jak słyszeliśmy z ust ówczesnego prezesa URE – różnych takich nieprawidłowości na giełdzie towarowej energii. Państwo jako urząd w 2018 r. kontrolowaliście tę sytuację, w roku 2000 również ta sytuacja się pojawiła. Złożony został przez URE wniosek do prokuratory. Prokuratura w styczniu 2019 r. podjęła działania. I chciałbym pana spytać: Czy są już wyniki tych działań prokuratury, bo to przecież urząd informował prokuraturę, przekazywał te informację, jak zostały zakończone postępowanie prokuratury albo na jakim jest etapie? Czy państwo wiecie, których podmiotów dotyczyły te ewentualne nieprawidłowości, prowadzone na giełdzie towarowej energii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, czy jeszcze jakieś są wnioski? Bardzo proszę, pan poseł Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Chciałem zwrócić uwagę na tę drugą stronę, która wnioskuje o ustalenie poziomu cen, a mianowicie spółki z udziałem Skarbu Państwa w statutach mają wpisane odpowiedzialność za bezpieczeństwo energetyczne państwa. To też musi być brane pod uwagę, że nie mogą spółki pracować na zasadzie wyniku ujemnego tylko dlatego, że dzisiaj odbiór jest jaki jest, a siła nabywcza polskiego społeczeństwa jest jaka jest.

Natomiast za tę działalność tych spółek, za bezpieczeństwo energetyczne opowiadają określeni ludzie i ja uważam, że jeżeli składają wnioski, to koszty uzasadnione są przeanalizowane. Jeżeli państwo uznaliście, że miliard były przeszacowane, no to OK, można byłoby zapytać, czy zadania inwestycyjne, rozwojowe, które były zaplanowane w spółkach, będą realizowane. Tutaj wprost zadaję pytanie: Czy państwo ten obszar analizujecie, czy obniżenie planowanej zgłaszanej taryfy o określony poziom nie powoduje zastoju rozwoju technicznego dla spółek energetycznych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zawsze jest ten dylemat: na ile można podnieść ceny energii akceptowalne dla gospodarki i gospodarstw domowych, a na ile można pozwolić gromadzić środki na inwestycje. Tych z reguły jest za mało, a ceny energii z reguły dla ludzi są za wysokie. Po to jest ten urząd, żeby to jakoś próbował godzić i znaleźć kompromis. Bardzo proszę, panie prezesie o odpowiedź.

Prezes URE Rafał Gawin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o nowe zadania i środki niezbędne do ich realizacji w ostatnim czasie, jak rozumiem – w ostatnich latach – to jeżeli mogę poprosić, panie przewodniczący, przedstawimy taką informację pisemną. Ja się ogólnie jedynie odniosę, że jeżeli chodzi o regulacje unijne i regulacje krajowe to dzisiaj właściwie mamy tą samą mniej więcej liczbę. To znaczy łącznie realizujemy zadania wynikające z ponad 30 aktów prawnych, które wymieniliśmy w dokumencie przesłanym do Sejmu, natomiast około 15 z tych dokumentów, mniej więcej połowa to są zadania wynikające z regulacji unijnych, które z natury rzeczy nie przewidują ani reguł wydatkowych, ani w ocenie skutków regulacji nie przewidują chociażby konieczności zapewnienia odpowiednich środków finansowych. Jeśli możemy mówić o poprawie efektywności naszej wewnętrznej w urzędzie, to ta efektywność właśnie realizuje się w tych zadaniach, ponieważ na te zadania nie dostajemy zwykle środków finansowych, mimo że na niektóre z nich wnioskujemy, chociażby rozporządzenie REMIT. Wnioskowaliśmy o dodatkowe etaty, których mimo zapisów w OSR (ocenie skutków regulacji) kilka lat temu dotychczas nie otrzymaliśmy. Ale jeśli mogę to te szczegółowe informacje przestawimy w formie pisemnej.

Jeżeli chodzi o postępowania dotyczące manipulacji, to rzeczywiście dwa z takich postępowań zostały zgłoszone. Czy zostały zakończone? W efekcie zakończenia tych postępowań zostały zgłoszone zawiadomienia do prokuratury. Pierwsze zawiadomienie miało miejsce w grudniu 2018 r., drugie – jeśli dobrze pamiętam – w maju, pod koniec maja 2019 roku. Powiem w ten sposób: ujawnianie jakichkolwiek informacji jest zagrożone odpowiednimi sankcjami; jest to tajemnica zawodowa, postępowania REMIT są dość specyficzne, ponieważ prezes URE wyznacza konkretnych pracowników do prowadzenia tych postępowań i tych pracowników obowiązuje, tak jak mówię, tajemnica zawodowa. W związku z tym nie mogę ujawnić informacji, których podmiotów to dotyczyło. Natomiast rzeczywiście te podejrzenia były, prowadziły nas do takiego wniosku, że te zawiadomienia trzeba złożyć. Dzisiaj dysponentem tych postępowań jest prokuratura, oczywiście od czasu do czasu pytamy, na jakim etapie są te postępowania. One są na etapie postępowania wyjaśniającego, to znaczy może inaczej: zostały wszczęte postępowania, natomiast żadnych efektów przynajmniej do tej pory nie znamy.

Czy analizujemy kwestię rozwoju spółek energetycznych? Tak, to co już wspomniałem, około 14 mld zł, to są tylko plany inwestycyjne przedsiębiorstw, które uzgadniamy w tym zakresie, które uzgadniamy na rok i to dotyczy roku 2020. Tak jak powiedział pan przewodniczący, zadaniem głównym regulatora jest równoważenie interesów przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców. W związku z tym oczywiście zawsze patrzymy

na możliwości finansowe przedsiębiorstw, na to, jak działają, jak wykonują, jak realizują swoje działania, jaka jest ich sytuacja finansowa, nie tylko za poprzedni rok, ale i za wiele lat. Wszystkie te aspekty zawsze bierzemy pod uwagę w postępowaniach taryfowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ja to już na zakończenie, panie przewodniczący, bo myślę, że temat jest poważny. W związku z tym od razu sygnalizuję, że zgłaszam sprzeciw do tej części budżetowej, biorąc pod uwagę to, co powiedziałem wcześniej. Nie będę tej poprawki dzisiaj zgłaszał na posiedzeniu Komisji, bo mam wrażenie, że akurat to jest taka poprawka, gdzie być może wszystkie siły polityczne w Komisji będą w stanie się w tym zakresie dogadać. Nie uzurpuję sobie prawa do tej poprawki, jeżeli się okaże, że będzie ją można zrealizować w inny sposób. Natomiast na pewno, jeżeli będzie taka możliwość, to z drugim czytaniu taką poprawkę będę zgłaszał, bo jednak wiem, jaka jest rola Urzędu Regulacji Energetyki, szczególnie w dzisiejszych czasach i dlatego apeluje o to, abyśmy być może pomyśleli, jak zrobić, żeby budżet Urzędu Regulacji Energetyki jednak zwiększyć.

Zgłaszam sprzeciw z tego powodu, że uważam, że po stronie wydatkowej urząd regulacji ma za mało środków, natomiast również uważam, że w trakcie debaty budżetowej spróbujmy, ażeby wspomóc te działania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy, panie pośle, zawsze pan poseł może zgłosić w drugim czytaniu poprawkę. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetu Urzędu Regulacji Energetyki, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za głosowało 15 osób, przeciw 8, 2 osoby się wstrzymały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ile wstrzymujących? Dwie.

Dziękuję bardzo. I w ten sposób pozytywnie Komisja zaopiniowała projekt budżetu w części 50.

W związku z tym przechodzimy do punktu 5: część budżetowa – Wyższy Urząd Górniczy. Mamy jeszcze kilka części, więc też prosiłbym o zwięzłość prezentacji, ponieważ sala pewnie będzie też na trochę inną komisję potrzebna.

Proszę teraz, o ile wiem, pan prezes Adam Mirek. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Adam Mirek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego na ten rok zaplanowaliśmy w sposób następujący: z charakteru ustawowego naszej działalności wynika, że dochodów mamy niewiele. W części dochodowej zaplanowane zostało 650 tys. zł, z czego zdecydowana większość pochodzi z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładów górniczych. A tych stwierdzeń dokonuje albo prezes WUG, albo dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. Zaplanowaliśmy kwotę dochodu 510 tys. zł. Dalej z tytułu udostępniania informacji o środowisku to 30 tys. zł. Mamy jeszcze takie pozostałości z dawnych czasów, że w budynkach, które są w naszym trwałym zarządzie, jest kilka lokali mieszkalnych. Z tego tytułu dochodów przewidujemy kwotę 57 tys. zł. Z tytułu sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie” to kwota 42 tys. oraz z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych to kwota 11 tys. zł. Chciałbym jednak powiedzieć, że oprócz tych dochodów nasza działalność – konkretnie naliczanie opłat podwyższonych z tytułu nielegalnej eksploatacji – przynosi rocznie 20 do 30 mln zł, ale nie do budżetu państwa, tylko 40% z tych kwot, które wywalczymy, zwykle sądowo, to 40% idzie na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i dla gmin, w których taka nielegalne eksploatacja się odbywa. 60% z tych kwot dostają gminy, więc nie rozliczamy tego jako dochody, ale są to niebagatelne kwoty.

Wydatki WUG-u zostały zaplanowane zgodnie z limitem na kwotę w wysokości 66 233 tys. zł i one są ponoszone w czterech grupach. Pierwsza z tych grup to świadczenia na rzecz osób fizycznych, to kwota 45 tys. zł, to jest 0,1% całości budżetu. Są to wydatki osobowe wynikające z przepisów dotyczących BHP. Musimy je ponosić. Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych. Tutaj zaplanowaliśmy kwotę w wysokości 64 519 tys. zł, to jest 97,4% całości budżetu. Tutaj są następujące pozycje: wynagrodzenia to 48 025 tys. zł na ogólną liczbę osób zatrudnionych we wszystkich – i w wyższym, i w okręgowych urzędach górniczych – 533 osoby; dalej pochodne od wynagrodzeń to kwota 7556 tys. zł; wynagrodzenia bezosobowe – kwota 433 tys. zł. Wyjaśniam, że są to pieniądze przeznaczone na wypłaty dla członków komisji powoływanych przez prezesa WUG, są to komisje do spraw zagrożeń bądź to naturalnych w zakładach górniczych, bądź do spraw ochrony powierzchni, bądź do bezpieczeństwa pracy w kopalniach. Dalej pozostałe bieżące wydatki to kwota 8505 tys. Głównie to są opłaty czynszowe, niestety część siedzib, zwłaszcza okręgowych urzędów górniczych wynajmujemy. I to jest kwota 2315 tys. zł. Dalej: opłaty pocztowe, telefoniczne i internetowe 479 tys. zł, paliwo do samochodów służbowych – 460 tys., podróże służbowe – 992 tys. złotych. To też wynika z charakteru naszych działań, głównie są to kontrole prawie 8 tys. zakładów górniczych. Dalej: usługi remontowe to 322 tys. zł, a także 70 tys. zł na ekspertyzy, opinie, analizy związane z badaniem przyczyn, zwłaszcza katastrof i wypadków górniczych takich, w których takie analizy są niezbędne. Dalej: wydatki majątkowe to kwota 1632 tys. zł, i w tej grupie planujemy zakończyć modernizacja dachu budynku biurowo-mieszkalnego, to jest budynek w naszym trwałym zarządzie, w siedzibie WUG-u...

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący...

Prezes WUG Adam Mirek:

Już kończę...

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Ja z pełnym szacunkiem, panie prezesie, bo się znamy z racji swoich profesji, ale myślę, że zbyt szczegółowo pan prezes przedstawia.

Prezes WUG Adam Mirek:

To z szacunku dla Komisji, panie pośle...

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Poziom wydatków... rzeczówka jest bardzo bogata, ale kwotowo niewielka, więc myślę, że można sobie podarować...

Prezes WUG Adam Mirek:

Dobrze. Czwarta grupa, żeby skrócić, to jest współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Kończymy tę współpracę w tym roku. To jest współpraca między Saksonią a Dolnym Śląskiem. Jest to kwota 37 tys. zł. I też moja prośba: zwracam się z prośbą o pozytywną opinię w odniesieniu do tego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Oczywiście pytania będą po koreferacie, a teraz bardzo proszę pana posła Grzegorza Matusiaka o koreferat.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w opinii do projektu budżetu państwa na 2020 rok w części Wyższy Urząd Górniczy – planowane dochody i wydatki budżetu państwa nie budzą zastrzeżeń. W 2020 r. w części budżetu państwa Wyższy Urząd Górniczy zaplanowano osiągnięcie dochodu w wysokości 650 000 tys. zł, to jest

taki sam jak ustawie budżetowej na rok 2019. Największą część dochodów podobnie jak w latach ubiegłych mają stanowić opłaty egzaminacyjne oraz opłaty za wydawanie świadectw potwierdzających kwalifikacje osób zajmujących stanowiska związane z kierowaniem i dozorem ruchu w zakładach górniczych.

Plan wydatków budżetowych w części 60 projektu ustawy budżetowej na 2020 rok: zaplanowano wydatki w wysokości 66 233 tys. zł. Mają być one zatem wyższe od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2019 r. o 5,2%. W związku z tym apeluję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części nr 60. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym, panie pośle, rozumiem, że pan poseł koreferent pozytywnie opiniuje.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytania – czy są? Nie ma pytań, w związku z tym, jeżeli nie usłyszę... Trzeba mieć lepszy refleks. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zwięzłe zadawanie pytań i odpowiedzi, bo jesteśmy już w niedoczasie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie prezesie, od lat, nie od dzisiaj, mieliśmy zawsze problemy z zatrudnieniem pracowników w takiej specjalistycznej jednostce i odpowiedzialnej, jaką jest WUG. Chciałem pana spytać, jak to dzisiaj wygląda? Czy dalej trzeba szukać pracowników, którzy są przygotowani do tej pracy i muszą sprostać swoim obowiązkom? Czy coś się poprawiło w tym temacie, bo to kulało nam przez lata, jak pamiętam.

Prezes WUG Adam Mirek:

Dziękuję za to pytanie, panie pośle. Kuleje dalej. Mogę powiedzieć, że coraz większy jest rozdźwięk między zarobkami pracowników inspekcyjno-technicznych a pracownikami kopalń. To niestety postępuje, ale jest jak jest. Działamy w takim budżecie, jaki mamy, usiłujemy jakoś sobie radzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała cześć budżetową 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Nie widzę sprzeciwu. Zatem dziękuję bardzo – pozytywna opinia o tej części budżetowej.

Przechodzimy do punktu szóstego: cześć budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna. I tutaj bardzo proszę o referat pana prezesa Artura Woźnickiego. Bardzo proszę.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP Artur Woźnicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli pan przewodniczący by pozwolił, jednocześnie omówiłbym punkt siódmy, część budżetową 83 – rezerwa celowa w zakresie pozycji nr 6, ponieważ punkt ten ściśle łączy się z dochodami budżetu państwa...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już, moment, już drzwi zamykają panowie, prosimy pana ministra o zajęcie miejsca. Bardzo prosimy o kontynuowanie, panie ministrze, bardzo prosimy o zajęcie miejsca.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Artur Woźnicki:

Dlatego też propozycja omówienia łącznie z punktem siódmym, który wiąże się też z punktem szóstym, z dochodami budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jest to możliwe.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Artur Woźnicki:

Dochody budżetu państwa w planie dotyczącym Prokuratorii Generalnej to jest 5810 tys. Podstawowe pozycje w tym zakresie to są 3000 tys. zł z tytułu rocznych opłat abonamentowych za wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych, 800 tys. zł za wykonywanie zastępstwa poza abonamentem, a także kwota 1775 tys. zł tytułem 35% zasądzonych i wyegzekwowanych przez Prokuratorię w wygranych procesach kosztach zastępstwa procesowego od naszych przeciwników. Ta kwota odpowiada właśnie wymienionej w punkcie siódmym: 83 – rezerwy celowej 1800 tys. zł, to znaczy w takiej wysokości Prokuratoria może sięgnąć po tę rezerwę, w jakiej uzyska, wygra procesy, wyegzekwuje z kwoty 35%, którą wcześniej do budżetu państwa wpłaci.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, budżet Prokuratorii wynosi w planie 53 312 tys. zł. Są to następujące składniki: 55 tys. to są świadczenia na rzecz osób fizycznych, 39 693 tys. są to wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Wydatki bieżące, jakie ponosimy, to 13 077 tys. i wydatki majątkowe 485 tys. Nie są one wysokie, są związane z planami wdrożenia systemu EZD w Prokuratorii, z zakupem sprzętu informatycznego i licencji na oprogramowanie. Będziemy też próbowali zbudować profesjonalną bazę danych opinii prawnych, które wydajemy, żeby usprawnić pracę urzędu.

Oczywiście bardzo chętnie odpowiem na wszystkie pytania szanownych państwa posłów, natomiast na tym etapie zakończyłbym przedstawienie budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Koreferat w tej części pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha, bardzo proszę.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z przyjemnością jak zwykle referuję budżet Prokuratorii Generalnej, bo od czasu powstania w 2017 r. ten budżet, zarówno po stronie dochodów i wydatków, sukcesywnie rośnie. W tej chwili jest 300 pracowników. Moim zdaniem Prokuratoria Generalna bardzo dobrze reprezentuje interesy Skarbu Państwa. Cieszę się z tego wzrostu, dlatego że to jest zespół bardzo wysoko kwalifikowanych pracowników, którzy muszą być odpowiednio wynagradzani, reprezentując interesy państwa. Rekomenduję i mam nadzieję, że pozytywnie opiniując projekt budżetu Prokuratorii Generalnej na rok 2020 i wraz z aktywacją Ministerstwa Aktywów Państwowych nastąpi także dalszy rozwój tej niezwykle pożytecznej instytucji, jaką jest Prokuratoria. Bardzo dziękuję i proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę, zatem wniosek pani poseł o pozytywne zaopiniowanie poddaję Komisji pod rozwagę. Czy są głosy sprzeciwu? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w części 74 i 83 – Prokuratoria Generalna i rezerwy celowe.

Bardzo proszę, przechodzimy do kolejnego punktu.

Punkt ósmy: część budżetowa 85 – budżet wojewodów ogółem w zakresie działu 100 i punkt dziewiąty: zadania z zakresu administracji rządowej. Oba punkty referuje przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Arkadiusz Ramęda:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Arkadiusz Ramęda, reprezentuję Departament Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów i mam zaszczyt przedstawić państwu krótką informację o dochodach i wydatkach zaplanowanych w projekcie budżetu państwa na 2020 r. w zakresie części 85 – budżety wojewodów i działu 100 – górnictwo i kopalnictwo.

Jeśli chodzi o dochody, w dziale 100 na rok 2020 zaplanowane zostały dochody w wysokości 422 tys. zł. Dochody pochodzą przede wszystkim z wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego. Dochody zostały zaplanowane w województwach lubelskim, małopolskim, podkarpackim, pomorskim i śląskim.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki, to w dziale 100 na rok 2020 zaplanowane zostały one w kwocie 763 tys. zł i wydatki zostały zaplanowane tylko w województwie śląskim.

Zostały one przeznaczone dla powiatów, które realizują zadania z zakresu administracji rządowej, wynikające z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

Bardzo dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części i dziale.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, koreferat w tej części przestawi pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko uzupełniająco jeśli chodzi o część 85 – budżety wojewodów ogółem i dział 100 – górnictwo i kopalnictwo, to warto dodać, że w dziale – dochody te dochody w poszczególnych województwach zostały zaplanowane w następujący sposób: w województwie lubelskim 3 tys. zł, w województwie małopolskim 325 tys. zł, w województwie podkarpackim 29 tys. zł, pomorskim 10 tys. zł zł i śląskim – 55 tys. zł.

Przyłączam się do głosu mojego mojego przedmówcy, z prośbą o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 85 – budżety wojewodów ogółem i dział 100 – górnictwo i kopalnictwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. Zatem wniosek pana posła o pozytywne zaopiniowanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie przyjęła i budżet w części wojewodów został pozytywnie zaopiniowany.

Sprzeciwu nie słyszę, czyli część budżetowa 85 oraz punkt dziewiąty z zakresu administracji rządowej został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie.

Przechodzimy do punktu 10: plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych, referuje pan minister Paweł Szrot, bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, jako że wszystkie materiały, które państwu dostarczono, omawiają w szczegółach plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych, ja się ograniczę do najbardziej syntetycznych faktów, z tym podstawowym zastrzeżeniem, że ze względu na specyfikę finansową spółek i zarządzania nimi jest właściwie pewne, że ten plan będzie musiał zostać skorygowany i aktualizowany na bieżąco w ciągu roku budżetowego. Dlatego jest planowane pewne opóźnienie w wydawaniu środków funduszu, o którym będę mówił.

Szanowni państwo, Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w 2019 r. w wyniku nowelizacji ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Dysponentem Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest oczywiście prezes Rady Ministrów, a zgodnie z ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym jego przychodami są: wpłaty z zysków spółek, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 1 grudnia o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa; środki w wysokości 30% każdej wpłacanej dywidendy a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy z akcji należących do Skarbu Państwa; środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej wsparcia niebędącego pomocą publiczną, udzielonych przedsiębiorcom z funduszu restrukturyzacji przedsiębiorców wraz z należnościami pobocznymi – ten fundusz już oczywiście nie istnieje, ten zapis dotyczy tylko zwrotu środków z niego otrzymanych; dotacji celowej z budżetu państwa i odsetki z wolnych środków funduszu.

Zgodnie z obowiązującymi obecnie unormowaniami do zasad wynikających z ustawy tworzącej Fundusz Inwestycji Kapitałowych należą: nabywanie lub obejmowania akcji przez Skarb Państwa, reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów; pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji w tym usług doradczych w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowanego przez prezesa Rady Ministrów oraz pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową.

O ile w projekcie trendu finansowego w Fundusz Inwestycji Kapitałowych na 2020 r. stan początkowy zaplanowano na 200 tys. zł, to ten zapis już też będzie wymagał aktualizacji, bo w tym momencie tej wpłaty nie ma. Przypominam, że zgodnie z ustawą to jest

opcjonalna wpłata za zgodą Ministerstwa Finansów. Ministerstwo Finansów z tej opcji nie skorzystało, więc ja muszę mówić o przedłożeniu, natomiast zapowiadam tutaj aktualizację.

Przychody funduszu na 2020 r. zaplanowano natomiast w wysokości 939 033 tys. zł i w ramach tej kwoty zawierają się wpłaty z zysku spółek Skarbu Państwa w wysokości 300 tys. zł, wpłaty z dywidend – 631 000 tys. Przepraszam bardzo, źle odczytałem liczbę z poprzedniego punktu, to jest 300 000 tys. zł, oczywiście. Mówiłem o wpłatach z zysków spółek Skarbu Państwa, wpływy z dywidend to ma być 631 988 tys. zł, zwrot pomocy publicznej z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw – 3842 tys. zł, odsetki 3203 tys. zł i koszty funkcjonowania funduszu w 2020 r. zgodnie z jego planem finansowym to jest ni mniej ni więcej dokładnie 1 tys. zł. To są koszty obsługi rachunku bankowego funduszu i to są jedyne wydatki związane z funkcjonowaniem funduszu w roku bieżącym.

W związku z tym, o czym mówiłem wcześniej, czyli koniecznością aktualizowania planu na podstawie danych uzyskanych ze spółek i wynikających z tego założenia, że fundusz zostanie zasilony dopiero w drugiej połowie 2020 r. założono również, że pierwszy umowy na zakupy lub objęcie akcji przez Skarb Państwa zawierane będą od 2021 r. Założenie jest również poczynione w tym kierunku, aby finansowanie działań, które ma nastąpić w 2021 r. obejmowało nabywanie albo obejmowanie akcji przez Skarb Państwa. Jest założenie ilościowe, że to będzie około trzech umów podpisywanych w ciągu roku z podmiotami. Pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług doradczych w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów. Stan funduszu na koniec roku 2020 wyniesie 939 232 tys. zł i powtarzam: z tej puli – oczywiście ona może ulec pewnym modyfikacjom przez zmianę wyników finansowych spółek – wydatki zostaną poczynione w roku kolejnym.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo, proszę o przyjęciu budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, koreferat zaprezentuje pan poseł Jan Warzecha. Pytania po koreferacie.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, Fundusz Inwestycji Kapitałowych powstał, aby państwo mogło kupować akcje i udziały w spółkach giełdowych i niepublicznych, zwiększyć udziały państwa w spółkach, a także wydawać je na inwestycje. Ponieważ pan minister bardzo dokładnie przekazał nam zarówno przychody, jak i wydatki, plany z tym związane, ja wnoszę o przyjęcie planu budżetowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Wnoszę o przyjęcie tego planu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli o pozytywne zaopiniowanie. Bardzo proszę, pytanie...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Krótkie pytanie. Panie ministrze, po co w ogóle jest ten fundusz? Bo przyznam się szczerze, że jak czytam, że planujecie zakupy akcji trzech podmiotów, no to ja nie widzę najmniejszego sensu, by w ten sposób się ścigać. To co, czy pan premier dzisiaj, czy polskie państwo będzie grało na giełdzie, bo rozumiem, że obejmuje się akcje z jakiegokolwiek funduszu po to, że taki jest interes państwa.

Nie widzę tutaj, póki co, w słowach pana ministra żadnego interesu państwa, bo rozumiem, że kupujemy coś, co – nie wiem – jest strategiczne dla państwa, kupujemy coś, co jest zagrożone – nie wiem – ekonomicznymi problemami, natomiast tu mam wrażenie, że jest miliard złotych, w przyszłym roku będzie następny miliard czyli będą dwa miliardy już do dyspozycji. W związku z tym nie widzę sensu w ogóle funkcjonowania takiego funduszu, przynajmniej z tego co na dzisiaj pan minister powiedział.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Krótko: panie pośle, otóż tę dyskusję już właściwie przeprowadziliśmy w zeszłym roku, przy dyskusji o nowelizacji ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, ale tylko krótko chciałem powtórzyć to, co już wówczas mówiłem: działania punktowe, działania interwencyjne... już mówiłem o trzech planowanych zakupach, nie w bieżącym roku, tylko w kolejnym roku.

Panie pośle, w tym roku będziemy ten fundusz zapełniać środkami finansowymi z tych źródeł, o których mówiłem, w kolejnym roku będziemy wydawać. I rząd w ten sposób będzie realizował swoje priorytety w polityce gospodarczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy pan poseł jest przekonany, ale rzeczywiście... rozumiem, jest sprzeciw. W takim razie głosujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto jest przeciw? No jak sprzeciw zgłoszony... aha, to dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za głosowało 17 posłów, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy plan finansowy Funduszu Inwestycji Kapitałowych. W związku z tym Komisja rozpatrzyła wszystkie przynależne jej części budżetowe. Dyskusję zamykam. Proponuję, aby Komisja przedstawiła Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych, przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką w powyższym zakresie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że taka opinia... Dziękuję bardzo, sprzeciwu nie słyszę.

Jeszcze pozostaje kwestia wyznaczenia sprawozdawcy naszej Komisji przed Komisją Finansów Publicznych. Proponuje pana posła Jana Warzechę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw tej kandydaturze? Czy jest inna kandydatura? Nie ma, zatem jeśli nie ma sprzeciwu, uznaję, że Komisja upoważniła pana posła Jana Warzechę do reprezentowana stanowiska Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny i zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Dziękuję, zamykam posiedzenie.